

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS FINALES DE GRADO - PLAN 2012

Esta rúbrica tiene el propósito de aunar criterios en torno a los aspectos a evaluar en los trabajos finales de grado (TFG), y particularmente, qué nivel consideramos se puede esperar de un trabajo de estas características.

Se solicita a los docentes a cargo de las asignaturas Investigación de grado, que consideren los aspectos de la rúbrica antes de dar el aval al trabajo final de grado para que pueda pasar al Tribunal.

Nota: El estudiante no aprobará el TFG si tiene alguna de las categorías como no aceptable. El docente marcará con negrita en cada ítem, el texto que representa la evaluación del trabajo final de grado.

Fecha:

Título del trabajo final de grado:

Estudiante/s:

Tutor:

ITEM	NO ACEPTABLE	ACEPTABLE	BUENO	MUY BUENO	EXCELENTE
A-Claridad de la propuesta (en general)	No queda claro el foco de estudio, ni en el título ni en los objetivos.	Aparecen incoherencias o inconsistencias a lo largo del trabajo. De todas maneras, se logra identificar el foco del estudio. El título se ajusta al tema pero puede no delimitar claramente el tema, población, tiempo o espacio.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo, aunque puede presentar alguna inconsistencia. El título se ajusta al contenido del trabajo.	El problema de investigación es claro y hay coherencia a lo largo del trabajo. El título se ajusta al tema, dejando claro la delimitación conceptual, espacial y temporal.	
B- Escritura (en general)	Presenta faltas frecuentes de ortografía o tipeo. Redacción poco	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo.	Presenta faltas ocasionales de ortografía o tipeo.	No presenta faltas de ortografía, aunque puede aparecer algún	

	clara y de registro no adecuado al ámbito académico, que no permiten una lectura fluida.	Redacción clara y de registro adecuado, aunque con problemas ocasionales de sintaxis o de poca claridad que requieren un esfuerzo importante por parte del lector.	Redacción clara y de registro adecuado, con algún problema ocasional de sintaxis o de poca claridad, pero que requiere un mínimo esfuerzo por parte del lector	error ocasional de tipeo. Redacción clara y de registro adecuado.	
C-Normas de edición (Citación y referencias bibliográficas APA 6ª edición)	No se utilizan las normas APA en forma consistente, presentando numerosos errores tanto en las citas como en las referencias, que impiden recuperar adecuadamente la información. Se omiten más de tres trabajos en las referencias. Presenta más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo).	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de tres errores de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan en forma consistente tanto en las citas como en las referencias, aunque puede presentar errores en diferentes situaciones (citas directas, indirectas o terciarias, referencias) que pueden impedir recuperar la información de alguno de los textos utilizados. Omite no más de tres trabajos en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas con no más de un error de forma (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma consistente tanto en las citas como en las referencias. Puede haber algún error ocasional u omisión de hasta dos autores en las referencias.	Se ajusta a las pautas requeridas (márgenes, fuente, espaciado, páginas, partes del trabajo). Se utilizan las normas en forma correcta y consistente tanto en las citas como en las referencias.	
D-Justificación y antecedentes (Introducción)	Se presenta el tema y problema de investigación, pero no se justifica su pertinencia. No se presentan antecedentes o los que se presentan no son pertinentes.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo o pertinencia. Se presenta al menos un antecedente pertinente y se relaciona con el trabajo propio.	Se presenta el tema y problema de investigación y se justifica su pertinencia teórica y contextualmente, aunque no con el suficiente desarrollo. Se presentan al menos dos antecedentes relevantes y se relacionan con el trabajo propio.	Se presenta claramente el tema y problema de investigación. Se justifica su pertinencia teórica y contextualmente. Se presentan al menos tres antecedentes relevantes y se muestra claramente su relación con el trabajo propio.	A lo anterior se agrega la solidez en la justificación con un enfoque creativo y con base en profusos antecedentes.
E-Marco teórico	Incluye los conceptos	Presenta y desarrolla	Presenta y desarrolla los	Propone un abordaje	Se destaca la

